BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2683-8/20
Мостар, 29.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево од 17.9.2020.год. изјављену на Одлуку о додјели уговора у поступку јавне набавке услуге обавезног и каско осигурања моторних возила бр.021-2102-4/20 од 9.9.2020.год. уговорног органа ШПД Унско-санске шуме д.о.о. Босанска Крупа, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа IVа одржаној 29.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за повратак накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ШПД Унско-санске шуме д.о.о. Босанска Крупа (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о додјели уговора у поступку јавне набавке услуге обавезног и каско осигурања моторних возила бр.021-2102-4/20 од 9.9.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1339-1-2-82-3-104/20, објављено на Порталу јавних набавки 7.8.2020.год.).
Понуђач, САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 17.9.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о додјели уговора уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 24.9.2020.год.) прослиједује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о додјели уговора прво оспорава прихватљивост понуде понуђача Adriatic osiguranje д.д. Бихаћ из сљедећих разлога:
3.1. Понуђач је у Обрасцу за понуду, у изјави понуђача изоставио уписати датум објављивања обавјештења за поступак предметне набавке, како је неуписани датум битан у сврху утврђивања момента када је предметни поступак набавке објављен.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је Комисија констатовала да је Обавјештење о набавци (а самим тим и датум објаве истог) објављено на Порталу јавних набавки и да је на тај начин исто било доступно свим заинтересираним понуђачима.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како неуписивање датума објаве предметног обавјештења о набавци не представља недостатак понуде понуђача због кога би иста требала бити оцијењена неприхватљивом, како је увидом у дати Образац понуде понуђача утврђено да је у истом наведен (тачан) број обавјештења набавке, назив предмета набавке и назив уговорног органа, тако да је неспорна чињеница да се изјава односи на предметни поступак набавке.
3.2. Понуђач је у Обрасцу за понуду пропустио да заокружи/подвуче тачку 4. Обрасца која се односи на преференцијални третман домаћег, те је на наведени начин пропустио да се изјасни да ли се на њега примјењује преференцијални третман домаћег у предметном поступку набавке.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је у тачки 41. тендерске документације наведено сљедеће: „У сврху доказивања преференцијалног третмана домаћег понуђачи су дужни доставити Изјаву да је предузеће које је домаће, са сједиштем у БиХ и и најмање 50% укупне радне снаге за извршење овог уговора је из БиХ (Изјава се доставља само случају да се понуђач позива на примјену преференцијала. Таква изјава може бити додатно провјерена код релевантних институција у БиХ)“ те с обзиром да се понуђач није позвао на примјену преференцијалног третмана домаћег, Комисија одбацује предметни навод жалиоца.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у понуду понуђача утврђено да је исти приложио Изјаву о испуњавању услова примјене преференцијалног третмана домаћег, при чему овај орган с наведеним у вези цијени, да недостатак заокруживања опције о примјени преференцијалног третмана домаћег у Обрасцу за понуду не представља недостатак понуде понуђача због кога би иста требала бити оцијењена неприхватљивом, како је неспорна чињеница да је понуђач у понуди приложио (тражени) доказ о испуњавању преференцијалног третмана домаћег. У датом контексту напомиње се да, сходно одредбама ЗЈН, понуде понуђача које не испуњавају услов примјене преференцијалног тертмана домаћег, не могу бити одбачене као неприхватљиве.
3.3. У појединим рубрикама Обрасца за цијену понуде понуђача вршена је исправка цијена преко већ уписаних цијена у рубрикама (ставка 5,30,11) док у рубрици Рекапитулација вриједности осигурања по подружницама, није назначена врједност у конвертибилним маркама, на начин захтијеван ТД.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је неоснован навод жалиоца да у рубрици Рекапитулација вриједности осигурања по подружницама није назначена вриједност у ковертибилним маркама понуде понуђача, како је у првој напомени Обрасца за цијену понуде наведено да цијене морају бити изражене у КМ, те је на основу тога, Комисија констатовала да су све цијене и вриједности из Обрасца за цијену понуде понуђача изражене у КМ.
Навод жалиоца по коме је понуђач у питању незаконито вршио исправку цијена у Обрасцу за цијену понуде одбија се као неоснован, како овај орган сматра да је у конкретном случају ријеч је о „подебљавању“ бројева (као понуђених цијена) уписаних у Обрасцу а не о исправци већ уписаних цијена, те се с тим у вези цијени да на основу увида у понуду понуђача, споменути начин попуњавања Обрасца не представља разлог који би

представљао основ за утврђивање његове неприхватљивости, при чему се наглашава да жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао или учинио вјероватним да тако уписани бројчани износ понуђене цијене утиче на тачност понуђене цијене из Обрасца за понуду понуђача Adriatic osiguranje д.д. (у датом контексту овај орган наглашава да је увидом у понуду жалиоца утврђено да је исти у Обрасцу за цијену понуде за Подружницу Босански Петровац у ставци 23. такође вршио „подебљање" понуђене цијене у колони „Премија за аутокаско", дакле на идентичан начин као и понуђач Adriatic osiguranje д.д., а да уговорни орган није дате Обрасце споменутих понуђача, из наведеног разлога, оцијенио неприхватљивим, те се констатује да у конкретном случају није било неједнаког поступања уговорног органа у односу на разматрану ситуацију).

Такође се одбија и навод по коме понуђач није назначио понуђене цијене Рекапитулација вриједности осигурања по подружницама у конвертабилним маркама, како је у Обрасцу за цијену понуде ТД, у његовој Напомени, експлицитно назначено да цијене морају бити изражене у КМ, те се с тим у вези цијени да недостатак уписивања (врсте) валуте у Рекапитулацији вриједности осигурања по подружницама, не представља недостатак понуде понуђача због кога би иста требала бити оцијењена неприхватљивом, како је увидом у понуду понуђача, у Образац за цијену понуде и у Образац за понуду, утврђено да је исти понуђене цијене исказао у КМ-а.

3.4. Понуђач је у Обрасцу за цијене пропустио да у рубрикама за каско осигурање код испуњавања обрасца, гдје је за исте цијена изостављена умјесто празних рубрика уписати нуле, чиме је пропустио испунити минимум услова прописаних ТД, а имајући у виду т.19. Начина одређивања цијена „у цијени понуде се обавезно наводи цијена понуде".

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је наведени Образац за цијену понуде попуњен у складу са захтјевима из ТД при чему чињеница да је понуђач приликом попуњавања Обрасца за цијену понуде, рубрике за цијену каско осигурања (које се не нуде за наведену врсту возила) оставио празне и да није уписао нулу, те да наведени поступак понуђача не сматра значајним одступањем од захтјева из ТД.

Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како споменути поступак понуђача није од утицаја на другачије рјешење ствари, како неуписивање нула (а како то и сам жалилац истиче) умјесто празних рубрика, не доводи до посљедица које би утицале на неприхватљивост Обрасца за цијену понуде понуђача Adriatic osiguranje д.д. Наиме, увидом у понуду датог понуђача, у колону Обрасца „Премијум за каско осигурање" утврђено да је исти за ставке које се означене у колони „Напомена за потпуно аутокаско" у којој је уговорни орган за поједине ставке изричито навео „са ризиком крађе"/"без ризика крађе" уписивао понуђену цијену, док за ставке које у колони „Напомена за аутокаско" не садрже одређење уговорног органа „са ризиком крађе"/"без ризика крађе", није уписивао цијене, остављајући празна поља (у датом контексту, овај орган наглашава да је увидом у понуду жалиоца утврђено да је исти у колони „Премијум за аутокасно", у односу на ставке за које је колоном „Напомена за потпуни аутокаско", уписивао 0,00 КМ). Сходно наведеном, утврђује се да уговорни орган приликом оцјене понуда понуђача предметног поступка набавке, није вршио дискриминиацију понуђача у односу на споменути начин попуњавања колоне „Премијум за аутокаско" Обрасца за цијену понуде, како је прихватио дате обрасце свих понуђача који су у колони „Премијум за аутокаско" за ставке које не садрже „са ризиком крађе"/"без ризика крађе" без обзира да ли су у колони „Премујум за

аутокаско уписивали износе од 0,00 КМ (као жалилац у својој понуди) или нису уопште уписивали цијене (као понуђач Adriatic osiguranje д.д. или Централ осигурање д.д.).
3.5. Тендерском документацијом се у Изјави из члана 50. став (1) тачка е) ЗЈН предвиђа да понуђач мора навести да има регистровану пословницу/филијалу на подручју града Бихаћа, а да на истој мора бити наведена адреса на којој се налази пословница/филијала. Жалилац наглашава да понуђач није додатно приложио и властиту изјаву о регистрованој пословници на меморандуму с обзиром да је у документацији наведено да уколико наведена изјава не буде приложена у понуди иста ће бити одбачена.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је у приложеној Изјави из члана 50. ЗЈН понуђач навео адресу филијале у Босанској Крупи. Такође ,чињеница да понуђач Adriatic osiguranje д.д.. Сарајево има регистровану филијалу на територији града Бихаћа је видљива и из Актуелног извода из судског регистра приложеног у понуди наведеног понуђача.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у Изјаву о испуњености услова из члана 50. ЗЈН понуђача Adriatic osiguranje д.д. Сарајево утврђено да је у истој наведено да понуђач посједује филијалу у Босанској Крупи (Радничка бб).
3.6. У тачки 5. Изјаве понуђача Образца за понуду, није наведено како је наглашено у складу са ТД да „ понуда важи (број дана или мјесеци се уписују и бројчано и словима, а у случају да се разликују, валидан је рок важења понуде уписан словима), рачунајући од дана истека рока за пријем понуда", како је понуђач пропустио да наведен број дана словима како би се у случају разликовања могао утврдити валидан рок. Жалилац истиче да је т.23. ТД одређено да да рок важења понуде не смије бити краћи од 90 дана, а да је понуђач „Adriatic osiguranje д.д. у својој понуди навео рок важења понуде до дана 24.11.2020.године, што с обзиром на рок предаје понуде 27.08.2020.године представља краћи рок од заданог рока који не смије бити краћи од 90 дана, те самим тим у складу са ТД која прописује „ У случају да је период важења понуде краћи од рока наведеног у тендерској документацији, уговорни орган ће одбити такву понуду у складу са чланом 60. став (1) Закона" (т.23.).
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је предметни навод жалиоца основан, како је рок важења понуде понуђача Adriatic osiguranje д.д.Сарајево краћи од рока наведеног у ТД за један дан. Наиме понуђач је понуду предао код уговорног органа 27.08.2020. године а у истој је навео период важења до 24.11.2020. године, што је укупно 89 дана а у ТД је захтијевано да рок важења понуда не може бити краћи од 90 дана.
Увидом у ТД утврђено је да је уговорни орган као крајњи рок за пријем понуда предвидио 27.8.2020.год. у 11.00 сати (т.25.) док је увидом у понуду понуђача утврђено је да је исти у т.5. Обрасца за понуду навео да понуда важи до 24.11.2020.год. (рачунајући од истека рока за пријем понуда).
Како је ТД предвиђени рок за пријем понуде истицао 27.8.2020.год. констатује се да увидом у понуду понуђача уписани рок важења понуде (24.11.2020.год.) није постављен супротно са т.23. ТД (према којој рок важења понуда не може бити краћи од 90 дана), како понуда датог понуђача важи и на дан подношења исте, те се разматрани навод жалиоца сматра неоснованим.
3.7. У Изјавама о испуњености услова из члана 45, 47. и 52. ЗЈН, у рубрикама за тачан назив и врсту поступка није наведено нити у једној изјави врста поступка на који се односи јавна набавка, а у Изјави из члана 45 ЗЈН у рубрици гдје је предвиђено уписивање броја Службеног гласника уписан је број Обавјештења, на мјестима предвиђеним за датум и

мјесто овјере остављена је неуписана рубрика, те су наведени пропусти понуђача супротни условима ТД, према којој су понуђач дужни да испуне све захтјеве и услове из исте.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да навод да у спорним изјавама није наведен назив и врста поступка није основан, што се може утврдити у изјаве понуђача на стр.21., 32. и 33. његове понуде.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у спорне изјаве утврђено да су исте дате од стране лица овлаштеног за достављање понуда, да су исте дате за предметни поступак, да је у истима наведен (тачан) број обавјештења предметне набавке и назив уговорног органа, тако да недостатак навођења врсте поступка односно броја Службеног гласника објаве Обавјештења, не представља разлог за одбацивање датих изјава.
4. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивпост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Централ осигурање д.д. Сарајево) из сљедећих разлога:
4.1. Изабрани понуђач у Обрасцу за понуду није правилно уписао број тендерске документације уговорног органа (већ број датог протокола који је изричито наведен у уводном дијелу ТД) а који је требао бити исправно и уписан у превиђену рубрику Обрасца за понуду.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је изабрани понуђач у приложеном Обрасцу за понуду, на мјесту предвиђеном за „број набавке који је дао уговорни орган", уредно уписао број који је тражен.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован како је увидом у понуду изабраног понуђача, у т.1. Обрасца за понуду утврђено да је исти уписао тачан број набавке наведен од стране уговорног органа у предметној ТД (021-2102-1/20).
4.2. Тачком 1. Обрасца за цијену понуде предметне ТД прописано је да су понуђачи дужни доставити попуњен Образац за цијену у складу са свим захтјевима који су дефинисани, односно за све ставке које су у обрасцу те да у случају да понуђач пропусти попунити образац у складу са постављеним захтјевима, за све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена. Жалилац истиче да је изабрани понуђач у Обрасцу за цијене пропустио да у рубрикама за каско осигурање код испуњавања Обрасца, гдје је за исте цијена изостављена умјесто празних рубрика уписати нуле, чиме је пропустио испунити минимум услова прописаних ТД, а позивајући с на тачку 19. Начина одређивања цијена гдје је наведено да се у „цијени понуде се обавезно наводи цијена понуде".
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да чињеницу да изабрани понуђач приликом попуњавања Обрасца за цијену понуде, рубрике за цијену каско осигурања (које се не нуди за наведену врсту возила) оставио празне и да није уписао нулу, Комисија није сматрала значајним одступањем од захтјева из ТД.
Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како споменути поступак понуђача није од утицаја на другачије рјешење ствари, како неуписивање нула (а како то и сам жалилац истиче) умјесто празних рубрика, не доводи до посљедица које би утицале на неприхватљивост Обрасца за цијену понуде понуђача Adriatic osiguranje д.д. Наиме, увидом у понуду датог понуђача, у колону Обрасца „Премијум за каско осигурање" утврђено да је исти за ставке које се означене у колони „Напомена за потпуно аутокаско" у којој је уговорни орган за поједине ставке изричито навео „са ризиком крађе"/"без ризика крађе" уписивао понуђену цијену, док за ставке које у колони „Напомена за аутокаско" не садрже одређење уговорног органа „са ризиком крађе"/"без ризика крађе", није уписивао

цијене, остављајући празна поља (у датом контексту, овај орган наглашава да је увидом у понуду жалиоца утврђено да је исти у колони „Премијум за аутокасно“, у односу на ставке за које је колоном „Напомена за потпуни аутокаско“, уписивао 0,00 КМ). Сходно наведеном, утврђује се да уговорни орган приликом оцјене понуда понуђача предметног поступка набавке, није вршио дискриминиацију понуђача у односу на споменути начин попуњавања колоне „Премијум за аутокаско“ Обрасца за цијену понуде, како је прихватио дате обрасце свих понуђача који су у колони „Премијум за аутокаско“ за ставке које не садрже „са ризиком крађе“/“без ризика крађе“ без обзира да ли су у колони „Премујум за аутокаско уписивали износе од 0,00 КМ (као жалилац у својој понуди) или нису уопште уписивали цијене (као понуђач Adriatic osiguranje д.д. или Централ осигурање д.д.).

4.3. Увидом у понуду изабраног понуђача уочено је да је исти у појединим рубрикама Обрасца за цијену понуде, вршио исправку цијена преко већ уписаних цијена у рубрикам (рубрика 31.Теренско возило) што је у супротности са чланом 18. алинеја м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прецизно је прописано да Записник о прегледу и оцјени понуда мора садржавати податке о исправкама, уколико су исте уочене у понуди и које су урађене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је Комисија је додатним прегледом Обрасца за цијену понуде изабраног понуђача утврдила да је неоснован навод у жалби да је „вршена исправка ручна цијена преко већ уписаних цијена у рубрикама“.

Навод жалиоца по коме је понуђач у питању незаконито вршио исправку цијена у Обрасцу за цијену понуде одбија се као неоснован, како овај орган сматра да је у конкретном случају ријеч је о „подебљавању“ бројева (као понуђених цијена) уписаних у Обрасцу а не о исправци већ уписаних цијена, те се с тим у вези цијени да на основу увида у понуду понуђача, споменути начин попуњавања Обрасца не представља разлог који би представљао основ за утврђивање његове неприхватљивости, при чему се наглашава да жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао или учинио вјероватним да тако уписани бројчани износ понуђене цијене утиче на тачност понуђене цијене из Обрасца за понуду изабраног понуђача (у датом контексту овај орган поново наглашава да је увидом у понуду жалиоца утврђено да је исти у Обрасцу за цијену понуде за Подружницу Босански Петровац у ставци 23. такође вршио „подебљање“ понуђене цијене у колони „Премија за аутокаско“, дакле на идентичан начин као и изабрани понуђач, а да уговорни орган није дате Обрасце споменутих понуђача, из наведеног разлога, оцијенио неприхватљивим, те се констатује да у конкретном случају није било неједнаког поступања уговорног органа у односу на разматрану ситуацију).

5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

6. На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Алма Салкић - Мијић

Доставити:
- САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево
- ШПД Унско-санске шуме д.о.о. Босанска Крупа
- Adriatic osiguranje д.д. Бихаћ
- Централ осигурање д.д. Сарајево
- а/а